Państwowe
Gospodarstwo Wodne
Wody Polskie

Dyrektor
Regionalnego Zarządu
Gospodarki Wodnej
w Krakowie

KR.RUZ.4210.337.2021

Kraków, 31-05-2022

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.), w związku z art. 414 ust. 7 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 2233 z późn. zm.), po rozpoznaniu odwołania Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Zabierzów Sp. z o.o., reprezentowanego przez Pełnomocnika Pana Marcina Fijoła, od decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Krakowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 24 września 2021 r., znak: KR.ZUZ.2.4210.314.2021.EP, odmawiającej ustalenia kolejnego okresu obowiązywania pozwolenia wodnoprawnego Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych Zabierzów Sp. z o.o. na odprowadzanie oczyszczonych ścieków bytowych do rowu bez nazwy, który ma ujście do potoku Będkówka, dopływie rzeki Rudawy, udzielonego decyzją Starosty Krakowskiego z dnia 29 marca 2012 r., znak: OS.II.6341.197.2.2011.EP, **uchylam zaskarżoną decyzję w całości i orzekam co do istoty:**

Ustalam kolejny okres obowiązywania pozwolenia wodnoprawnego na odprowadzanie oczyszczonych ścieków bytowych do rowu bez nazwy, który ma ujście do potoku Będkówka, dopływie rzeki Rudawy, udzielonego decyzją Starosty Krakowskiego z dnia 29 marca 2012 r., znak: OS.II.6341.197.2.2011.EP, do dnia 29 marca 2032 r.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 24 września 2021 r., znak: KR.ZUZ.2.4210.314.2021.EP, Dyrektor Zarządu Zlewni w Krakowie odmówił ustalenia kolejnego okresu obowiązywania pozwolenia wodnoprawnego Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych Zabierzów Sp. z o.o. na odprowadzanie oczyszczonych ścieków bytowych do rowu bez nazwy, który ma ujście do potoku Będkówka, dopływie rzeki Rudawy, udzielonego decyzją Starosty Krakowskiego z dnia 29 marca 2012 r., znak: OS.II.6341.197.2.2011.EP.

Od powyższej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Krakowie odwołanie złożył Pełnomocnik Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Zabierzów Sp. z o.o., Pan Marcin Fijoł. Decyzji zarzucono naruszenie przepisu art. 414 ust. 6 ustawy Prawo wodne, poprzez jego błędną wykładnię i przyjęcie, iż podział nieruchomości, na której znajduje się urządzenie wodne oraz zmiana jej właściciela skutkowało utratą aktualności przez dotychczas sporządzony operat wodnoprawny, w sytuacji gdy wszystkie dane zawarte w operacie wodnoprawnym mające znaczenie dla wydania pozwolenia wodnoprawnego są aktualne i w związku z tym nie można przyjąć, że sporządzony operat wodnoprawny jest nieaktualny i zachodzą podstawy do odmowy ustalenia kolejnego okresu pozwolenia wodnoprawnego. Skarżący wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji i wydanie decyzji ustalającej kolejny okres obowiązywania pozwolenia wodnoprawnego.

Odwołanie wniesiono w terminie.

Po zapoznaniu się z aktami sprawy, Organ odwoławczy stwierdził, co następuje.

W dniu 5 maja 2021 r. do Dyrektora Zarządu Zlewni w Krakowie wpłynął wniosek Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Zabierzów Sp. z o.o., reprezentowanego przez Pełnomocnika Pana Marcina Fijoła, o ustalenie kolejnego okresu obowiązywania na odprowadzanie oczyszczonych ścieków bytowych do rowu bez nazwy, który ma ujście do potoku Będkówka, dopływie rzeki Rudawy, udzielonego decyzją Starosty Krakowskiego z dnia 29 marca 2012 r., znak: OS.II.6341.197.2.2011.EP. Przy wniosku przedłożono operat, na podstawie którego wydano dotychczasowe pozwolenie wodnoprawne, poświadczenie wniesienia opłaty za wydania zgody wodnoprawnej oraz pełnomocnictwo.

Pismem z dnia 31 maja 2021 r., znak: KR.ZUZ.2.4210.314.2021.EP, Dyrektor Zarządu Zlewni w Krakowie, na podstawie art. 64 § 2 Kpa, wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia złożonego wniosku m.in. o: przedłożenie oświadczenia, że zawarte w operacie wodnoprawnym, na podstawie którego wydano dotychczasowe pozwolenie wodnoprawne, zachowały aktualność, potwierdzenie dokonana opłaty za udzielone pełnomocnictwo, przedstawienie potwierdzenia wywiązywania się z obowiązków wynikających z dotychczas obowiązującego pozwolenia. Pismem z dnia 21 czerwca 2021 r., znak: 21-0407-OWP-AP-3, uzupełnił wniosek. Zawiadomieniem z dnia 30 czerwca 2021 r., znak: KR.ZUZ.2.4210.314.2021.EP Dyrektor Zarządu Zlewni w Krakowie poinformował Strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, a także poprzez umieszczenie zawiadomienia na tablicy ogłoszeń oraz stronach BIP: Zarządu Zlewni w Krakowie. Równocześnie pismem z dnia 30 czerwca 2021 r., znak: KR.ZUZ.2.4210.314.2021.EP, Dyrektor Zarządu Zlewni w Krakowie, na podstawie art. 50 § 1 Kpa, wezwał Wnioskodawcę do wyjaśnień rozbieżności pomiędzy stanem prawnym dz. nr 230/9 zawartym w operacie wodnoprawnym oraz dołączonym do operatu skróconym wypisem z rejestru gruntów z dnia 23 września 2011 r., a stanem aktualnym. Pismem z dnia 20 lipca 2021 r., znak: 21-0407-OWP-AP_7, Wnioskodawca poinformował, że dz. nr 230/9 uległa podziałowi na dz. nr 230/2 i 230/33 oraz przesłał uproszczonych wypis z rejestru gruntów dla w/w działek z dnia 19 lipca 2021 r. Pismem z dnia 12 sierpnia 2021 r., znak: KR.ZUZ.2.4210.314.2021.EP Dyrektor Zarządu Zlewni w Krakowie, na podstawie art. 50 § 1 i 79a Kpa, poinformował o możliwości wydania decyzji niezgodnej w wnioskiem i wyznaczył 14-dniowy termin do złożenia wniosków i uwag. Pismem z dnia 20 sierpnia 2021 r., znak: 21-0407-NFLOW.MF.01, Wnioskodawca poinformował, że zmiany geodezyjne i własnościowe nie wynikające z przyczyn obiektywnie zależnych od strony wnioskującego o ustalenie kolejnego okresu obowiązywania pozwolenia wodnoprawnego nie mogą być przesłanką do wydanie decyzji odmownej.

Dyrektor Zarząd Zlewni w Krakowie w dniu 24 września 2021 r. wydał decyzję powołaną na wstępie, od której odwołanie złożyło Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Zabierzów Sp. z o.o., reprezentowane przez Pełnomocnika Pana Marcina Fijoła.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Organ II Instancji stwierdza, że co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 414 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne: *„1. Pozwolenie wodnoprawne wygasa, jeżeli: 1) upłynął okres, na który było wydane; 2) zakład zrzekł się pozwolenia wodnoprawnego; 3) zakład nie rozpoczął wykonywania urządzeń wodnych w terminie 3 lat od dnia, w którym pozwolenie wodnoprawne na wykonanie tych urządzeń stało się ostateczne; 4) inwestor w ramach realizacji przedsięwzięcia w zakresie dróg publicznych, linii kolejowych, linii przesyłowych, lotnisk lub lądowisk nie rozpoczął wykonywania urządzeń wodnych w terminie 6 lat od dnia, w którym pozwolenie wodnoprawne na wykonanie tych urządzeń stało się ostateczne. 2. Pozwolenia wodnoprawne, o których mowa w art. 389 pkt 1-3, nie wygasają, jeżeli zakład w terminie 90 dni przed upływem okresu, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, złoży wniosek o ustalenie kolejnego okresu obowiązywania tych pozwoleń. 3. Do wniosku, o którym mowa w ust. 2, dołącza się operat, na podstawie którego wydano dotychczasowe pozwolenie wodnoprawne, oraz oświadczenie, że zawarte w nim informacje zachowały aktualność”.*

Decyzją z dnia 29 marca 2012 r., znak: OS.II.6341.197.2.2011.EP Starosta Krakowski udzielił Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych Zabierzów Sp. z o.o. pozwolenia wodnoprawnego na odprowadzanie oczyszczonych ścieków bytowych do rowu bez nazwy, który ma ujście do potoku Będkówka, dopływie rzeki Rudawy. W pkt V. w/w decyzji Starosta Krakowski ustalił termin obowiązywania w/w pozwolenia wodnoprawnego do dnia 29 marca 2022 r. Wniosek PUK Zabierzów Sp. z o.o. o ustalenie kolejnego okresu obowiązywania pozwolenia wodnoprawnego został złożony, osobiście w siedzibie Zarządu Zlewni w Krakowie, w dniu 5 maja 2021 r., a uzupełniony pod względem braków formalnych w dniu 21 czerwca 2021 r. Do wniosku załączone zostały wszystkie wymagane ustawą dokumenty, tj. operat, na podstawie którego wydano dotychczasowe pozwolenie wodnoprawne, oraz oświadczenie, że zawarte w nim informacje zachowały aktualność. Oznacza to, że Wnioskodawca złożył wniosek w wymaganym ustawą terminie i załączył wszystkie wymagane załączniki.

W art. 414 ust. 4 – 7 ustawy Prawo wodne ustawodawca określił przesłanki wydania lub odmowy wydania decyzji o ustaleniu kolejnego okresu obowiązywania pozwolenia wodnoprawnego. Zgodnie z art. 414 ustawy Prawo wodne: *„ust. 4 Jeżeli wniosek, o którym mowa w ust. 2, jest niekompletny, organ właściwy w sprawach pozwoleń wodnoprawnych wzywa do jego uzupełnienia w terminie 14 dni. (...). ust. 6 W razie stwierdzenia, że informacje zawarte w operacie wodnoprawnym, o którym mowa w ust. 3, nie są aktualne lub zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 399 ust. 1, organ właściwy w sprawach pozwoleń wodnoprawnych, w drodze decyzji, odmawia przedłużenia okresu, o którym mowa w ust. 1 pkt 1. ust. 7 W razie stwierdzenia, że informacje zawarte w operacie wodnoprawnym, o którym mowa w ust. 3, są aktualne lub nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 399 ust. 1, organ właściwy w sprawach pozwoleń wodnoprawnych ustala, w drodze decyzji, kolejny okres obowiązywania pozwolenia wodnoprawnego, nie dłuższy niż 20 lat, a w przypadku pozwolenia wodnoprawnego na: 1) wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi - na okres nie dłuższy niż 10 lat, (...)"*.

Z uzasadnienia decyzji Dyrektora ZZ Kraków wynika, że powodem odmowy ustalenia kolejnego okresu obowiązywania pozwolenia wodnoprawnego była nieaktualność informacji zawartych w operacie wodnoprawnym, związana ze zmianą właściciela działki, na której jest zlokalizowany wylot wprowadzanych ścieków bytowych.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem nieaktualność informacji zawartych w operacie i treść oświadczenia o aktualności danych zawartych w operacie wodnoprawnym, na podstawie którego wydano dotychczasowe pozwolenie wodnoprawne dotyczy wyłącznie okoliczności związanych ze sposobem korzystania z wód przez beneficjenta pozwolenia (WSA w Rzeszowie z dnia 27.04.2021r., sygn. akt II SA/Rz 1361/20 – LEX nr 3175902). W analizowanej sprawie nie ulega też wątpliwości, że dla prawidłowego funkcjonowania oczyszczalni ścieków konieczne jest dalsze wprowadzanie oczyszczonych ścieków bytowych z oczyszczalni ścieków, poprzez istniejący wylot, do rowu bez nazwy. Wg informacji z operatu wodnoprawnego wylot znajdował się na dz. nr 230/9, będącej własnością osoby prywatnej, a w chwili obecnej wylot oczyszczonych ścieków znajduje się na dz. nr 230/32, obr. 13 Niegoszowice, stanowiącej własność strony prywatnej, która nie uczestniczyła w poprzednim postępowaniu administracyjnym na prawach strony. Z przesłanych akt wynika, że nie ulegają zmianie warunki wprowadzania tych ścieków, tj. ich ilość, jakość oraz instalacje służące do ich wprowadzania. Zmiana stanu prawnego nieruchomości nie ma wpływu na zakres korzystania z wód. Nie może więc stanowić podstawy do odmowy ustalenia kolejnego okresu obowiązywania pozwolenia wodnoprawnego. Poczynione przez Organ I Instancji ustalenia oraz złożone przez Wnioskodawcę wyjaśnienia pozwalają na poinformowanie wszystkich stron o toczącym się postępowaniu administracyjnym i zapewnienie im czynnego w nim udziału.

Ze zgromadzonego przez Organ I Instancji materiału dowodowego wynika, że nastąpiły zmiany w ewidencji gruntów. Z analizy ogólnie dostępnych danych przestrzennych oraz ze złożonych przez Wnioskodawcę wyjaśnień wynika, że w chwili obecnej wylot oczyszczonych ścieków znajduje się na dz. nr 230/32, obr. 13 Niegoszowice. Z przesłanego uproszczonego wypisu z rejestru gruntów wynika, że właścicielem w/w działki ewidencyjnej jest osoba prywatna, która nie uczestniczyła, jako strona postępowania, w prowadzonym przez Starostę Krakowskiego postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji z dnia 29 marca 2012 r., znak: OS.II.6341.197.2.2011.EP. Zawiadomieniem z dnia 25 kwietnia 2022 r., znak: KR.RUZ.4210.337.2021, Dyrektor RZGW w Krakowie poinformował strony postępowania o zgromadzeniu materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się do wniosku w terminie 7 dni od daty doręczenia zawiadomienia. Przedstawiciel Wodociągów Miasta Krakowa S.A., po zapoznaniu się z aktami sprawy, nie wniósł uwag do zakresu korzystania i pracy oczyszczalni ścieków w Niegoszowicach. Właściciel działki nr 230/32, obr. 13 Niegoszowice, oraz pozostałe Strony postępowania nie wniosły uwag.

W myśl art. 399 ust 1 pkt 1) ustawy Prawo wodne wydania pozwolenia wodnoprawnego odmawia się jeżeli projektowany sposób korzystania z wód narusza ustalenia dokumentów, o których mowa w art. 396 ust 1 pkt 1-7, lub nie spełnia wymagań, o których mowa w art. 396 ust. 1 pkt 8. Organ II Instancji również nie stwierdził naruszenia warunków wynikających z ustaleń planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza oraz naruszeń innych dokumentów wymienionych w art. 396 ust 1 pkt 1-8. Wobec tego Organ II instancji przedłużył okres obowiązywania decyzji Starosty Krakowskiego o 10 lat, tj. do dnia 29 marca 2032 r.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 2) Kpa: *„Organ odwoławczy wydaje decyzję, w której (...) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części”.*

Biorąc powyższe pod uwagę, Organ II Instancji, działając w oparciu o przepis art. 138 § 1 pkt 2) Kpa, orzekł jak w sentencji.

PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO WODNE WODY POLSKIE * 70 *

Z up. DYREKTORA
p.o. ZASTĘPCA DYREKTORA
Kacper Rosa

Rozdzielnik:

1. Pełnomocnik Inwestora- Marcin Fijoł, ul. Graniczna 38, 32-540 Piła Kościelecka,
2. Urząd Gminy Zabierzów, ul. Kolejowa 11, 32-080 Zabierzów, (epuap)
3. Wodociągi Miasta Krakowa S.A., ul. Senatorska 1, 30-106 Kraków,
4. Zgromadzenie Sióstr Albertynek Posługujących Ubogim, ul. Woronicza 10, 31-409 Kraków,
5. P. Adam Świech,
6. P. Adam Świech,
7. P. Tamara Sypniewska,
8. P. Krystyna Olszowiec,
9. P. Stępniewska - Bożentka,
10. RUZ a/a